

La nación española a través de términos claves. Un estudio comparado de los programas electorales de PSOE y AP-PP, 1977-2008¹.

Elena Ferri Fuentevilla

(UPO)

Introducción y situación del tema

Este trabajo se centra en el estudio comparado de los discursos programáticos nacionalistas² del Partido Socialista Obrero Español (PSOE) y Alianza Popular-Partido Popular (AP-PP). El objetivo principal consiste en realizar un análisis detallado de cómo los partidos representan a España como nación, ya que hasta la fecha no se ha realizado un estudio sistemático y en profundidad de carácter empírico que incida en la definición de nación española.

Históricamente, debido al solapamiento entre la derecha y el franquismo, el discurso nacionalista español en el periodo democrático se ha podido vincular de manera más

¹ La comunicación que presento al Congreso es fruto de mi Trabajo Fin de Máster. Agradezco a Margarita Gómez-Reino, tutora del trabajo, los comentarios y aportaciones recibidas. A su vez, los datos producidos se incluyen dentro del Proyecto “Nacionalismo español: discursos y praxis política desde la izquierda (1982-2008)”, financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación, en el que participo como Becaria FPI. Agradezco a Antonia María Ruiz Jiménez, IP principal, su gratitud a la hora de permitir que utilice los datos del proyecto para presentar esta comunicación y su colaboración en la realización del documento.

² El término nacionalista hace referencia a los discursos políticos sobre la nación española. Se han señalado los discursos que definen a España como nación, entendiendo nación como un concepto imaginado, situado en el plano de las ideas. La nación está integrada por un conjunto de individuos que sienten que forman parte de un universo simbólico de referencia, sustentado por una idea de afinidad y semejanza con el grupo. Esta concepción de nación como una “*comunidad imaginada*” (Benedic Anderson, *Imagined communities: reflections on the origin and spread of nationalism*, London, Verso, 1991.) sitúa a la nación como un elemento flexible, susceptible de ser modificado, adaptado y transformado en la esfera política (M. Rainier Lepsius, “The nation and nationalism in Germany”. *Social Research* 71(3), 2004, págs. 481-500).

directa con AP-PP³. La conocida frase de Aznar “España se rompe” evidencia el importante papel que el nacionalismo desempeña para este partido, y cómo el partido ha aprovechado hábilmente su postura ante la nación española para atacar en varias ocasiones las políticas llevadas a cabo por el PSOE.

AP-PP ha sido el partido que ha puesto mayor énfasis en adueñarse de la idea de nación española; incluso el propio PSOE ha manifestado su malestar al lamentar, en su programa electoral de 2004, que el PP dictaminaba unilateralmente cuál debía ser el fundamento y hasta el último matiz de la identidad nacional de España⁴. A su vez, algunos académicos no dudan en reconocer el interés mostrado por el partido de la derecha en preservar la nación española. Andrés de Blas⁵ afirma que, “debe reconocerse a la derecha española representada por el PP el primer intento consecuente por defender una idea de nación española, de conformidad con el reconocimiento constitucional”.

La definición de AP-PP contrastaría con la poca capacidad de la izquierda para formular un discurso abiertamente nacionalista español durante la transición democrática, enfatizando, en algunas ocasiones, las identidades periféricas en su lugar. A este respecto, algunos académicos⁶ indican que el PSOE no tiene una idea clara de nación y que dentro del propio partido existen diferentes posturas, algunas de ellas contradictorias.

El interés de esta investigación se fundamenta en comprobar hasta qué punto se asemejan y diferencian los discursos nacionalistas de los dos grandes partidos políticos de ámbito nacional; en particular, en la manera en que han construido y articulado la

³ Véase Marina Fernández Lagunilla, Concepción Otaola “Aproximación al discurso de la derecha en España”, *Revista de Estudios Políticos (Nueva Época)* 40, 1984, págs.123-137; Borja De Riquer “Aproximación al nacionalismo español contemporáneo”, *Studia Historica.-Historia Contemporánea*, XII, 1994, págs. 11-29; Xose Manuel Nuñez Seixas “Unidad y diversidad de las naciones en España. Una visión panorámica”, *Cuadernos de Alzate*, 39, 2008, págs. 61-67.

⁴ Antonia María Ruiz Jiménez “Competición política y representación democrática: la oferta electoral de los partidos”, *Elecciones Generales 2004*, Madrid, CIS, 2007.

⁵ Andrés De Blas Guerrero “Veinticinco años de Constitución y Nacionalismo”, *Revista de Derecho Político*, 58-59, 2003, pág. 772.

⁶ Xose Manuel Nuñez Seixas “Patriotas y demócratas: Sobre el discurso nacionalista español después de Franco (1975-2007)”, *Work in progress*, 2005, págs. 1-65; Sebastian Balfour, Alejandro Quiroga, *España reinventada. Nación e identidad desde la Transición*, Barcelona, Península, 2007; Sebastian Balfour, “La izquierda y los nacionalismos desde la transición” *Comunicación presentada en el IX Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración*, Málaga, 2009; Antonia M. Ruiz Jiménez y Santiago Pérez-Nievas Montiel, “Las dificultades del nacionalismo español entre los partidos políticos de izquierda en España: Marco teórico e hipótesis de trabajo”, *Informes y Documentos de Trabajo nº1* (proyecto “Nacionalismo español: discursos y praxis desde la izquierda,1982-2008”), Sevilla: Universidad Pablo de Olavide, 2010,

idea de nación española en sus programas electorales desde la transición española hasta la actualidad.

El discurso nacionalista de los partidos se ha medido a través del uso de términos claves que se engloban en dos grupos: 1) Términos vinculados a la dimensión político-legal: “*España, estado, gobierno, país y territorio*” y 2) Términos vinculados a la dimensión étnico-cultural: “*nación, patria y pueblo*”. En un principio los términos “*sociedad*” y “*soberanía*” fueron incluidos dentro de la dimensión política y étnica, respectivamente, pero finalmente se excluyeron del análisis por un doble motivo: la problemática conceptualización de ambos términos en uno u otro tipo, (especialmente el término soberanía) y su escasa relevancia empírica.

A pesar de las críticas que recibe la clasificación de nación cívica vs. étnica⁷ algunos autores⁸ han estudiado aspectos del nacionalismo basándose en estas dimensiones como tipos ideales o weberianos. El hecho de utilizar esta clasificación se debe fundamentalmente a que es una buena herramienta para clarificar y delimitar los diferentes términos claves y permite establecer diferencias entre ellos.

La diferencia entre ambas tipologías la resume claramente Contreras⁹: el nacionalismo cívico llama nación a una colectividad que desea vivir unida, al margen de cualesquiera rasgos étnicos que pueda o no compartir; el nacionalismo étnico llama nación a un grupo de personas que creen compartir ciertos rasgos étnicos, y por tanto desean vivir juntas. En el nacionalismo cívico, sí hay una ruptura definitiva con el determinismo antropologista; la voluntad de convivencia es, digamos, gratuita. En el nacionalismo étnico, en cambio, los supuestos rasgos comunes siguen siendo la argamasa de la identidad nacional.

Para entender las diferencias entre una dimensión y otra se ofrece una serie de términos claves que han sido esenciales en el análisis empírico de los programas

⁷ Véase Ramón Maiz “*Per modum unius: más allá de la dicotomía nacionalismo cívico vs. nacionalismo étnico*”, *El presente del Estado-Nación*. Bilbao, Universidad del País Vasco, 2004, págs. 107-128; Modesto Gayo Cal “¿Es posible escapar del nacionalismo?”, *Papers de la Revista Sociològica*, 95 (2), 2010, págs. 341-361.

⁸ Hector Grad, Luisa Martín Rojo “Civic and ethnic nationalist discourse in Spanish parliamentary debates”. *Journal of Language and Politics*, 2 (1) 2003, págs. 31-70; Nuñez Seixas, *Op. Cit.*; Antonia M. Ruiz Jiménez Elena Ferri Fuentevilla, “La nación española en los programas electorales de la izquierda y la derecha en España”, *Informes y Documentos de Trabajo n° 2* (proyecto “Nacionalismo español: discursos y praxis desde la izquierda, 1982-2008”), Sevilla, Universidad Pablo de Olavide, 2010.

⁹ Francisco José Contreras “Cinco tesis sobre el nacionalismo”, *Revista de Estudios Políticos*, 118, 2002, págs. 257-290.

electorales de los partidos políticos. La vinculación de cada término con la dimensión se explica a continuación:

Dimensión cívica:

- **España:** Según Núñez Seixas¹⁰ “España es, como realidad nacional, una comunidad política y cultural forjada objetivamente por la Historia, desde al menos la Edad Moderna, pero eso sí no étnica (aunque rara vez se precise qué concepto de etnicidad se maneja)”. Por tanto, se entiende que los partidos políticos, especialmente estatales, utilizarán el término España como símbolo de un nacionalismo cívico.

- **Estado:** El nacionalismo cívico “convierte a la «nación» en sinónimo de una comunidad política y equipara la nacionalidad con la categoría de estado”¹¹. Además, “estado” es uno de los términos que utilizan los nacionalismos periféricos para referirse a España, despojándola de cualquier matiz nacionalista, por lo que guarda una relación más directa con la dimensión cívica.

- **Gobierno:** Dicho término tiene una relación clara con la dimensión cívica. Hace referencia a España como un territorio unido bajo unos principios y normas de carácter político y legal.

- **País:** Se puede entender de la misma forma que el término estado. Hace referencia a un territorio o área geográfica que comparte gobierno, política económica, leyes, etc.

- **Territorio:** Schwarzmantel¹² sostiene que en el nacionalismo étnico “lo que mantiene la unidad de la nación es la idea de origen o genealogía común más que la de territorio”. El autor contrapone el origen como un aspecto étnico, al territorio como un aspecto cívico. Por tanto, es un indicador para incluir este término en la dimensión cívica. Por otro lado, la Real Academia de la lengua define territorio nacional como aquél que depende administrativa y jurídicamente de la nación, por lo que destaca un carácter más cívico que étnico en su definición.

Dimensión étnica:

¹⁰ Núñez Seixas, *Op. Cit.*, pág. 7.

¹¹ John Schwarzmantel “Nacionalismo y democracia”, *RIFP*, 3, 1994, pág. 24.

¹² Schwarzmantel, *Op Cit.*, pág. 21.

- **Patria:** La Real Academia de la lengua define patria como la “tierra natal o adoptiva ordenada como nación, a la que se siente ligado el ser humano por vínculos jurídicos, históricos y afectivos. En esta concepción aparecen aspectos de la dimensión étnica como son la historia, los lazos afectivos, la tradición, etc. La patria se vincula a los antepasados, a un origen o tierra natal común.

- **Pueblo:** “El concepto étnico invoca al pueblo, aunque no, en palabras de Smith, «como una comunidad política sometida a leyes e instituciones comunes». El modelo «occidental» de pueblo se sustituye por un concepto de pueblo que está más en la línea del concepto alemán de *das Volk*. El pueblo es visto como el portador de un lenguaje, una cultura y unas tradiciones comunes, que (...) no resultan elegidos voluntariamente sino que constituyen las señas de identidad dadas”¹³.

- **Nación:** El término nación también podría situarse en ambas dimensiones, de hecho se ha explicitado la existencia de una nación política o cívica y una nación étnica o cultural. Asumiendo que existen ciertos matices de ambas dimensiones en la nación española, en este caso, este término se ha incluido en la dimensión étnica debido al debate que suscita su utilización, ya que a pesar de que normativamente exista el reconocimiento de la nación como un elemento cívico; en España existen todavía reticencias a utilizar “nación” en el discurso programático, ya que puede relacionarse con una idea de España retrógrada vinculada al franquismo.

En líneas generales, se ha intentado vincular los términos a cada dimensión en función de si obedecen a un carácter universalista, voluntarista e inclusivo o se caracterizan por incorporar elementos de adscripción, históricos y culturales. La clasificación de los términos en uno u otro tipo ha sido apuntada en un trabajo previo¹⁴ y matizada posteriormente en este documento.

Las hipótesis que se quieren corroborar son las siguientes:

- H1: No existen diferencias significativas en la forma en que los partidos definen la nación española, es decir, tanto PSOE como AP-PP utilizan los mismos términos para referirse a España como nación.

¹³ Schwarzmantel, Op Cit., pág. 21.

¹⁴ Ruiz Jiménez y Ferri, Op. Cit.

- H2: Tanto PSOE como AP-PP utilizan términos vinculados a la dimensión política para referirse a España en mayor medida que términos asociados a la dimensión cultural.

- H3: El discurso nacionalista español del PSOE se ha caracterizado por una mayor diversidad en el uso de términos para referirse a España en comparación con AP-PP, o lo que es lo mismo, la idea de nación en AP-PP presenta rasgos más homogéneos que la idea de nación en el PSOE.

Los programas electorales como unidades de análisis

Los discursos nacionalistas de los partidos políticos se han estudiado a través de los programas electorales¹⁵, porque es el instrumento que eligen los partidos para reflejar la visión que tienen de la realidad política, la mejor forma de saber cuál es su posición, la distancia ideológica entre ellos y los posibles cambios de dirección del discurso¹⁶.

A pesar de ello, existen autores que reconocen algunas limitaciones, argumentando que los programas tienen en el contexto electoral una reducida influencia directa en la determinación del voto y estructuralmente están concebidos para no ser leídos¹⁷. Para Volkens et al.¹⁸, los programas son “listas de compras” que se realizan para atraer a los votantes, y su vaga formulación impide asumir un carácter vinculante con la toma de decisiones de los partidos en el parlamento.

No obstante, muchas investigaciones han recurrido a los programas electorales como unidad de análisis en sus investigaciones¹⁹, ya que constituyen una fuente indispensable

¹⁵ Para el análisis de los programas se ha recurrido a una herramienta informática de apoyo al análisis cualitativo denominada ATLAS.ti, que ayuda a trabajar con un volumen de datos considerables de forma sistemática y organizada. Parte de los programas electorales han sido facilitados por la IP del proyecto, otros programas fueron facilitados en formato papel por Elena García y Paloma Aguilar, o por el servicio de documentación de PSOE y AP-PP. Los programas electorales están a disposición de todo aquel que desee consultarlo en el repositorio de la página web del proyecto (http://www.upo.es/proyectos/nacionalismo_esp/index.jsp).

¹⁶ Ian Budge, David Robertson, Derek Hearl (eds.) *Ideology, Strategy and Party*. Cambridge, Cambridge University Press, 1987.

¹⁷ Juan Ignacio Wert “La campaña electoral de octubre de 1982”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 28, 1984, pág. 69.

¹⁸ Volkens, Lacewell, Regel, Schultze, Werner “The Manifesto Data Collection”. *Manifesto Project (MRG/CMP/MARPOR)*, Berlin, Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung, 2010.

¹⁹ Véase David Robertson, *A Theory of party competition*, London, Wiley, 1976; Budge et al. Op. Cit; Laver, M. y Ian Budge (eds.) *Party Policy and Coalition Government*, New York, St. Martin's Press,

para definir las posiciones de los partidos en perspectiva comparada. El ejemplo más evidente es el grupo de investigación “Manifesto Research Group/Comparative Manifestos Project” (MRG/CMP) que ha basado su investigación en el análisis cuantitativo de los programas electorales en 55 países²⁰.

En definitiva, los programas electorales reflejan todas las explicaciones claves para comprender los discursos políticos de los partidos, y suponen una fuente primaria completa de información; por otro lado, se publican antes de cada elección, lo que permite estudiar los cambios de preferencias de los partidos a través del tiempo.

En un estudio anterior²¹ se realiza un análisis de todos los años de elecciones desde 1977 hasta 2008. En este trabajo no se ha estimado oportuno incluir todos los años, ya que con la selección intencional que se ha realizado de la muestra, se pueden ofrecer datos que corroboran las hipótesis planteadas. Concretamente se han seleccionado los años: 1977(primer año de elecciones después de la muerte de Franco), 1982 (PSOE gana las elecciones y AP se posiciona como partido de la oposición), 1996 (PSOE pierde las elecciones y gana PP) y 2008 (último año de elecciones).

La nación española a través de términos claves

Antes de comenzar con la explicación de los datos obtenidos en el análisis, se expone brevemente los gráficos y tablas incluidas. En primer lugar, el gráfico 1 recoge el total de discursos – código “ESPAÑA²²”- que se han seleccionado en los programas electorales en cada año y para ambos partidos. Las tablas 1, 2 y 3, muestran los datos desagregados, es decir, se incluye los términos que usan los partidos para referirse a España como nación y el predominio de unos frente a otros. Por último, las tablas 4 y 5 presentan las medias y desviaciones típicas de los términos.

Si tenemos en cuenta la frecuencia con la que aparece el código ESPAÑA en el gráfico 1, se observa un aumento del discurso nacionalista en ambos partidos. La comparación entre PSOE y AP-PP muestra que no siempre ha sido el partido de la derecha el que ha dedicado más atención a España como nación. En los años 1977 y

1992; Tania Verge “Modelos alternativos de participación ciudadana en los partidos políticos españoles: un estudio del PSOE, el PP e IU”. *Revista Española de Ciencia Política*, 17, 2007, págs. 155-177.

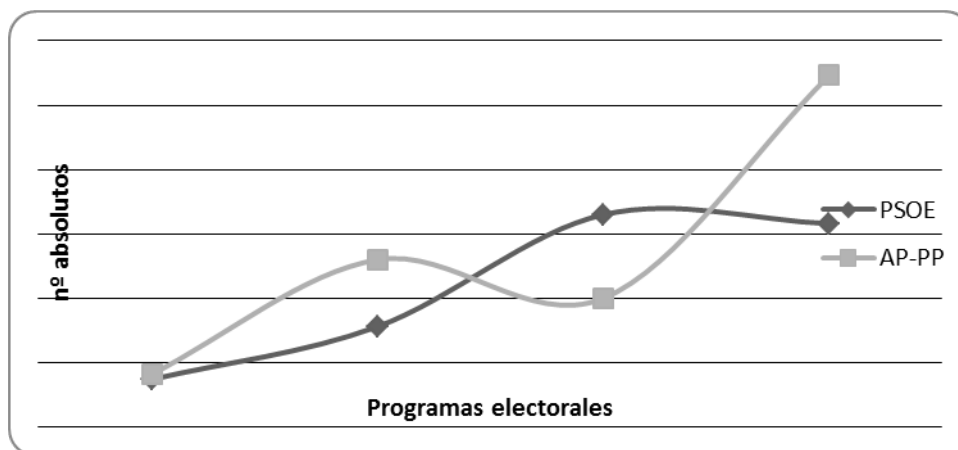
²⁰ Para una información detallada del proyecto véase: <http://manifestoproject.wzb.eu/>

²¹ Ruiz Jiménez y Ferri, Op. Cit.

²² El código España recoge la suma de todos los términos claves. Para conocer el protocolo de codificación seguido véase Ruiz Jiménez y Ferri, op. Cit.

1982 los porcentajes son similares, especialmente en el primer año. Sin embargo, en 1996 el PSOE pone mayor énfasis en el discurso nacionalista, mientras que en 2008, AP-PP muestra mayor atención.

Gráfico 1. Comparativa en términos absolutos del código ESPAÑA en AP-PP y PSOE



Fuente²³: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en el análisis.

Por otro lado, una cuestión que resulta interesante analizar en profundidad sería el discurso nacionalista cuando el partido está en la oposición o en el poder. El gráfico muestra que tanto PSOE como AP-PP cuando están en la oposición, o en una situación crítica, muestran mayor atención a la cuestión nacional. Con los datos aportados en este trabajo resulta difícil afirmar una relación entre la posición del partido y un mayor énfasis en el discurso nacionalista; sin embargo se puede hipotetizar que la idea de nación española se visibiliza más cuando el partido está en la oposición, realizando acusaciones y críticas al partido que está en el poder²⁴.

La tabla 1, a diferencia del gráfico anterior, expone los resultados obtenidos atendiendo a cada término clave por separado. En primer lugar, se observa que ambos partidos, excepto el PSOE con el término “*patria*”, han utilizado todos los términos en alguno de los años del análisis. Las tablas 2 y 3, muestran los términos agrupados en dos colores: el color azul, hace referencia a los términos incluidos en la dimensión cívica, y el color rojo, engloba los términos de la dimensión étnica.

²³ A partir de esta tabla, todos los gráficos y tablas que aparezcan, si no se cita otra fuente, son de elaboración propia.

²⁴ Véase Carsten Humlebæk, “Nacionalismo español de izquierdas en el Parlamento”, *Informes y Documentos de Trabajo n° 5* (proyecto “Nacionalismo español: discursos y praxis desde la izquierda, 1982-2008”), Sevilla, Universidad Pablo de Olavide, 2011.

Los términos más utilizados (tabla 2) pertenecen a la dimensión cívica, a excepción de “*pueblo*” que en el año 1977 aparece en ambos partidos. Tanto PSOE como AP-PP en todos los años utilizan los términos “*España*” y “*país*” con mayor frecuencia; sin embargo, los términos “*gobierno*” y “*estado*” a pesar de ser también bastante utilizado por los partidos, el primero de ellos aparece con mayor frecuencia en el discurso programático del PSOE, y el segundo en el de AP-PP.

En cuanto a los términos que los partidos utilizan en menor medida (tabla 3) para referirse a España como nación, encontramos en su mayoría términos étnicos. Resaltar que AP-PP en 1977, es el único que utiliza términos cívicos para referirse a España como nación, aunque los términos étnicos, a excepción de “*pueblo*”, obtienen porcentajes muy bajos igualmente (2% tanto nación como patria).

Tabla 1. Frecuencia relativa de la asociación del código ESPAÑA con los términos claves en PSOE y AP-PP.

AÑO S	España		Estado		Gobierno		Nación		País		Patria		Pueblo		Territorio	
	PSOE	PP	PSO E	PP	PSO E	PP	PSO E	PP	PSO E	PP	PSO E	PP	PSO E	PP	PSO E	PP
1977 ²⁵	33	19	9	0	7	0	4	2	31	12	0	2	31	11	0	0
1982	6	15	7	11	5	2	1	2	8	7	0	1	3	1	0	0
1996	13	12	3	21	1	4	0	1	13	5	0	0	0.4	1	3	1
2008	14	19	3	17	4	2	0	2	4	6	0	0	0.5	0.3	2	5
AÑOS	PSOE				AP-PP											
1977	España (33)				España (19)											
	País (31)				País (12)											
	Pueblo (31)				Pueblo (11)											

Fuente:
Elaboración propia a partir de Ruiz Jiménez y Ferri Op. Cit.

Tabla 2. Términos más

²⁵ El número en la celda es un índice. Indica la frecuencia de aparición del término concreto dentro de las citas codificadas como “ESPAÑA”, teniendo en cuenta la extensión del mismo en número de palabras. Las cifras se han redondeado al siguiente número entero a partir del decimal .5; sólo se indican decimales cuando las cifras son iguales o inferiores a 0.5.

1982	País (8) España (6) Gobierno (5)	España (15) Estado (11) País (7)
1996	España (13) País (13) Estado (3)	Estado (21) España (12) País (5)
2008	España (14) Gobierno (4) País (4)	España (19) Estado (17) País (6)

AÑOS	PSOE	AP-PP
1977	Patria (0) Territorio (0) Nación (4)	Estado (0) Gobierno (0) Territorio (0)
1982	Patria (0) Nación (1) Territorio (2)	Patria (1) Pueblo (1) Territorio (0)
1996	Nación (0) Patria (0)	Patria (0) Nación, pueblo y territorio (1)
2008	Nación (0) Patria (0)	Patria (0) Pueblo (0.3)

Tabla 4. Media y desviación típica de los términos claves en los programas electorales de PSOE y AP-PP

AÑOS	España				Estado			
	PSOE	Desviació n	AP-PP	Desviació n	PSOE	Desviació n	AP-PP	Desviació n
1977	33	16,5	19	2,75	9	3,5	0	-12,25
1982	6	-10,5	15	-1,25	7	1,5	11	-1,25
1996	13	-3,5	12	-4,25	3	-2,5	21	8,75
2008	14	-2,5	19	2,75	3	-2,5	17	4,75
Media	16,5		16,25		5,5		12,25	

AÑOS	Gobierno				Nación			
	PSOE	Desviació n	PP	Desviació n	PSOE	Desviació n	PP	Desviació n
1977	7	2,75	0	-2	4	2,75	2	0,25
1982	5	0,75	2	0	1	-0,25	2	0,25
1996	1	-3,25	4	2	0	-1,25	1	-0,75

2008	4	-0,25	2	0	0	-1,25	2	0,25
Media	4,25		2		1,25		1,75	

AÑOS	País				Patria			
	PSOE	Desviació n	PP	Desviació n	PSOE	Desviació n	PP	Desviació n
1977	31	17	12	4,5	0	0	2	1,25
1982	8	-6	7	-0,5	0	0	1	0,25
1996	13	-1	5	-2,5	0	0	0	-0,75
2008	4	-10	6	-1,5	0	0	0	-0,75
Media	14		7,5		0		0,75	

Tabla 4. Media y desviación típica de los términos claves en los programas electorales de PSOE y AP-PP.

AÑOS	Pueblo				Territorio			
	PSOE	Desviació n	PP	Desviació n	PSOE	Desviació n	PP	Desviació n
1977	31	22,5	11	7,75	0	-1,25	0	-1,5
1982	3	-5,5	1	-2,25	0	-1,25	0	-1,5

1996	0.4	-8,1	1	-2,25	3	1,75	1	-0,5
2008	0.5	-8	0.3	-2,95	2	0,75	5	3,5
Media	8,5		3,25		1,25		1,5	

Tabla 5. Ordenación de mayor inclusión a menor de los términos claves en función de las medias obtenidas.

PSOE	PP
España (16.5)	España (16.25)
País (14)	Estado (12.25)
Pueblo (8.5)	País (7.5)
Estado (5.5)	Pueblo (3.25)
Gobierno (4.25)	Gobierno (2)
Nación (1.25)	Nación (1.75)
Territorio (1.25)	Territorio (1.5)

Patria (0)	Patria (0.75)
------------	---------------

Los datos recogidos en las tablas 4 y 5 muestran las medias y desviaciones típicas de los términos claves y permite comprobar la hipótesis de que el discurso nacionalista español del PSOE se caracteriza por una mayor diversidad en el uso de términos para referirse a España que el de AP-PP. En líneas generales, el PSOE destaca por utilizar de forma más diversa los términos incluidos en el análisis, mientras que AP-PP se muestra más predispuesto a utilizar los mismos términos en todos los años de estudio. Tan sólo en el caso del término “*estado*” AP-PP muestra una heterogeneidad mayor.

A continuación se exponen los resultados e implicaciones de cada término clave por separado, detallando de forma más exhaustiva los datos aportados en los gráficos y tablas anteriores.

-*España* es el término más usado por ambos partidos con una media similar en PSOE y AP-PP, 16.5% y 16.25%, respectivamente (tabla 5). Esto puede deberse a que tanto AP-PP como el PSOE son partidos de ámbito nacional. Ruiz Jiménez²⁶ recoge en su estudio las preferencias del uso del término *España* en partidos nacionales frente a *estado español*, más utilizado por partidos autonómicos; y cómo dentro de los partidos nacionales, AP-PP utiliza más el término *España* que el PSOE. En este análisis tan sólo el PSOE supera a AP-PP en el primer año de estudio (1977).

Por otro lado, AP-PP muestra una menor dispersión en el uso del término frente al PSOE (tabla 4), es decir AP-PP utiliza de forma similar el término *España* en todos los años del análisis, mientras que por ejemplo, el PSOE utiliza *España* para referirse a la nación española un 33% en 1977, y en 1982 sólo un 6%.

- La media de utilización del término *estado* para referirse a España como nación es sensiblemente más alta en el partido de la derecha (12.25%) que en el partido de la izquierda (5.5%). *Estado* es el segundo término más usado por AP-PP. En este caso, al contrario que con el término *España*, el PSOE muestra un comportamiento más homogéneo y AP-PP tiene una mayor dispersión. Resulta interesante el uso mayor en el discurso de AP-PP de este término, especialmente en el año 1996, ya que, precisamente, es el año dónde el PSOE presta mayor atención al discurso nacionalista que AP-PP.

²⁶ Ruiz Jiménez, Op. Cit, págs. 79-80.

- Respecto al término *gobierno*, la distribución es similar al término *estado*, pero en este caso, es el PSOE quién muestra una media superior y AP-PP presenta comportamientos más homogéneos en el periodo de estudio.

-El uso del término *nación* para referirse a España es escaso en ambos partidos con medias que no superan el 1.75% en ninguno de ellos. No obstante, cabe mencionar que la media de utilización es algo más alta en AP-PP que en el PSOE. Por otro lado, el PSOE muestra una mayor heterogeneidad en el uso del término, aunque la desviación más alta que presenta es de 2.75 puntos con respecto a la media (tabla 4).

La escasa aparición del término *nación* en los discursos de ambos partidos, especialmente en el PSOE, puede deberse a que es una expresión que se vincula al franquismo y al pasado. Pero en el caso del partido de la derecha ¿Qué factores pueden influir en el escaso uso del término? Además, de nuevo en el año 1996 obtiene porcentajes menores con respecto a otros años (1%), e incluso en el año 1977 el PSOE utiliza más el término que AP-PP (4% y 2% respectivamente).

Una explicación posible a los resultados que presenta el partido de la derecha podría estar también relacionada con el franquismo. A pesar de su vinculación con el régimen; durante la transición y en la etapa democrática AP-PP ha intentado promover una imagen diferente, más de centro y actual, teniendo que renunciar a muchas políticas relacionadas con el franquismo, entre ellas a la idea de nación promovida en dicha etapa. Tal como expresa Núñez Seixas²⁷ la autodefinición de *nacionalista español* no es reconocido por todos aquellos que defienden y asumen que España es una nación, incluso en este caso, obvian utilizar el propio término nación para no dar lugar a que se entienda su discurso como algo retrógrado y antidemocrático.

- *País*, es otro de los términos más usados por ambos partidos para referirse a España como nación; es el segundo término más usado en el PSOE y el tercero más usado en AP-PP. Respecto al uso de este término, el partido de la derecha vuelve a mostrar un comportamiento más homogéneo que el partido de la izquierda. La dispersión es especialmente elevada en el PSOE, obteniendo en 1977, 17 puntos por arriba de la media, y en 2008, 10 puntos por debajo de la media (tabla 4). Estos datos sugieren que tanto PSOE como AP-PP prefieren utilizar otros términos para referirse a la nación española, como puede ser *país* o *España*;

²⁷ Xosé Manuel Nuñez Seixas “Patriotas y demócratas: sobre el discurso nacionalista español después de Franco”, *Gerónimo de Uztariz*, 20, 2004, pág. 1.

términos que a pesar de que engloban al conjunto de la ciudadanía y otorga unos rasgos comunes a la población, no provocan debates ni posturas opuestas, ya que no se vinculan al nacionalismo español promovido en la etapa franquista.

- La utilización del término ***Patria*** para referirse a España como nación es nula en el PSOE y muy baja en AP-PP. El PSOE no hace ninguna alusión en sus programas electorales, mientras que AP-PP sólo en los dos primeros programas. El término *patria*, al igual que *nación*, es un vocablo que puede también vincularse con un pasado tradicional con tintes dictatoriales, y por tanto, cobra sentido la escasa utilización del término en ambos partidos. Tanto PSOE como AP-PP muestran distribuciones homogéneas, debido al reducido uso del término.

- Respecto al término ***Pueblo***, es el cuarto término más usado por el PSOE, y el quinto por AP-PP. En cuanto a la homogeneidad o heterogeneidad, la distribución del uso en los programas electorales es más uniforme en AP-PP que en el PSOE. En este último, hay un mayor uso en el primer año (31%) y una disminución considerable en el resto de años (0.5% en 2008). En el caso de AP-PP, también en el año 1977 muestra mayores porcentajes (11%), sin embargo, la diferencia con el resto de años no es tan acentuada como en el PSOE.

Pueblo, a pesar de ser un término que se vincula a la dimensión étnica, al igual que *nación* o *patria*, es el que más se utiliza por ambos partidos dentro de esta dimensión, especialmente en los dos primeros años de estudio. Esto puede indicar, que el discurso nacionalista de AP-PP y PSOE no sólo está representado por términos cívicos, sino que ambos partidos reconocen que España, independientemente de ser una nación que comparte gobierno, derechos y deberes, también tiene una historia común. En un principio se ha expuesto las dos dimensiones del nacionalismo como tipos ideales, pero no hay que olvidar que las naciones políticas tienden a proyectarse en el campo de las realidades culturales, y a su vez, las naciones culturales no son ajenas a los componentes instrumentales y utilitarios de las naciones políticas²⁸.

- Por último, el término ***Territorio*** es uno de los menos usados por los partidos políticos. En ambos casos obtienen la penúltima posición, con medias muy similares, 1,25% para el PSOE y 1.5% para AP-PP. También en este caso son similares las dispersiones presentadas, aunque

²⁸ Andrés De Blas Guerrero, *Nacionalismos y naciones en Europa*, Madrid, Alianza Editorial, 1994.

hay que destacar que AP-PP en el año 2008 presenta una desviación mayor en relación con el PSOE, y con respecto a sus propios programas electorales (tabla 4).

Por tanto, teniendo en cuenta los datos aportados en este trabajo, se puede afirmar que a diferencia de lo que tradicionalmente se ha podido creer, los resultados empíricos muestran una similitud en la definición de nación española en los programas de ambos partidos, a la vez que corrobora la inclusión de términos cívicos por encima de los étnicos. ¿Quiere decir entonces que los discursos nacionalistas de PSOE y AP-PP son iguales?

Con los datos aportados en el análisis es imposible responder a esta pregunta. Esta investigación se ha centrado exclusivamente en ver qué términos utilizan los partidos para definir España sin profundizar en el contenido del discurso. La única idea que se puede extraer es que los partidos no muestran tantas discordancias en cómo definen la nación española y qué las diferencias entre ellos pueden estribar en otros aspectos. Si retomamos el concepto “nación de naciones” posiblemente las diferencias entre PSOE y AP-PP surjan en el papel que le otorgan a las nacionalidades y regiones y no tanto a la nación española. En este caso, el PP se mostraría más afín a la supremacía de la nación española por encima de las nacionalidades y regiones, mientras que PSOE otorgaría un papel más igualitario a ambas estructuras y reivindicaría en mayor medida el reconocimiento dentro del Estado español.

Una muestra de estas divergencias se ha podido comprobar recientemente con la reforma del Estatuto Catalán. La posición del PP ha sido determinante oponiéndose claramente a que se reconozca a Cataluña como una nación. Sin embargo, el PSOE ha mostrado su apoyo durante el proceso. No obstante, dentro del propio partido ha sido objeto de discrepancias, y líderes con una visión más españolista como el denominado sector “guerrista” han mostrado sus discrepancias. Esta frase de Bono²⁹ muestra claramente que por encima de las nacionalidades y regiones, está la nación española “mientras no se modifique la Constitución, existe una única nación indisoluble, que es España. Otras consideraciones deben quedar limitadas al ámbito de los sentimientos, la historia o la poesía”.

Conclusiones

La mayoría de las investigaciones se han acercado al estudio del nacionalismo español poniendo de manifiesto el debate, las posturas contradictorias y ambiguas entre los partidos y

²⁹ José Bono “Lo que no cabe en la Constitución no debe caber en una norma de rango inferior”, 2005, disponible en <http://www.20minutos.es/noticia/53311/0/estatut/bono/nacion/>

entre éstos y los ciudadanos; sin embargo, esta investigación ha incidido en las similitudes de los discursos de los partidos políticos y ha corroborado que tanto PSOE como AP-PP definen la nación española de manera muy similar.

Los resultados obtenidos indican que no existen grandes posicionamientos y que ambos partidos en todos los años de estudio prefieren utilizar términos cívicos (*España, país y estado*) frente a los étnicos (*nación, patria y pueblo*). A su vez, los datos confirman que ambos partidos se han preocupado por incluir una definición de nación española en sus discursos programáticos y que la atención que le han prestado a esta cuestión ha ido en aumento a lo largo del tiempo.

Por otro lado, se ha hecho referencia a cómo los partidos han ido adaptándose a los cambios acontecidos y han promovido un discurso nacionalista alejado del franquismo. En este sentido, los términos que hacen referencia a una nación histórica, basada en el pasado común, con unos fuertes sentimientos patrióticos ha ido desapareciendo del discurso de ambos partidos (*nación, patria, pueblo*), y en su lugar, se ha definido a España como una comunidad política; un concepto más amplio y, por tanto, menos restrictivo que el de nación (*España, país, estado*). La propia Constitución hace el intento de consolidar España como una organización política con el fin de poder incluir en ella las diferentes nacionalidades y regiones.

Sin embargo, no se puede hablar de una similitud completa, ya que existen algunas diferencias en el análisis. Una de ellas, es que AP-PP muestra una menor dispersión en el uso del términos para referirse a España que el PSOE. Por ejemplo: AP-PP utiliza con la misma frecuencia el término *España* en todos los años del análisis, mientras que en el PSOE existe mayor diversidad, y en unos años hay un uso continuado (33% en 1977) mientras que en otros años la presencia del término es mucho menor (6% en 1982).

El resto de términos muestran un comportamiento similar, a excepción del término *estado* donde el PSOE mantiene un comportamiento más homogéneo y AP-PP tiene una mayor dispersión. En principio, estos datos pueden relacionarse con que el PSOE tiene una idea menos clara de nación que AP-PP y su discurso muestra menor coherencia interna, pero con los datos aportados no se puede realizar dicha afirmación y podría ser una hipótesis a corroborar en futuras investigaciones.

En relación al término *estado*, se ha destacado en los resultados que AP-PP lo ha utilizado en mayor medida que PSOE, especialmente en el año 1996 coincidiendo con una mayor atención al discurso nacionalista por parte del partido de la izquierda. Un análisis más profundo y cualitativo sobre los discursos podría confirmar una de las hipótesis que se ha establecido a raíz de los resultados obtenidos en el análisis relacionado con la posición del partido en el gobierno. Esta se basa en comprobar si ambos partidos dan más énfasis a la cuestión nacional cuando están en la oposición, y por el contrario prestan menos atención a la nación, incluso flexibilizan su discurso, cuando están en el poder.

En futuras investigaciones se puede realizar un análisis de la idea de nación española centrada en los años dónde comenzó la alternancia política entre PSOE y PP. A parte de los programas electorales se podría realizar un análisis en prensa y/o un estudio de los debates parlamentarios, fuentes semi-formales, para comparar los discursos y ver si se cumple esta hipótesis.

Finalmente, este trabajo de investigación contiene limitaciones y los resultados obtenidos sólo permiten concluir que PSOE y AP-PP utilizan términos similares para definir la nación española, y que los términos con un carácter cívico adquieren mayor relevancia en el discurso que los étnicos. Este análisis se podría completar con un análisis de contenido del discurso, ya que se podrían obtener resultados diferentes. En este caso, sólo se ha prestado atención al uso del término, pero si atendiésemos a cómo lo utilizan y en qué contexto, los resultados podrían adquirir un carácter más diferenciador entre los discursos de ambos partidos.